

贈

書

友

誼

的

深

厚

情

馬雲龍

## 一、前言

彼此贈書，是「友直、友諒、友多聞」的思維深厚，價值連城，「以友輔仁」的表現。筆者贈送鄉長謝恆德兄一本微不足道，自傳性的《千山萬水獨行》一書，自費出版。隨即恆德兄回贈其大作《孟子荀子性善性惡學說研究》一書。經顏嘉德兄轉交。書於民七十一年八月初版，文鴻出版社出版，係精裝本，設計精美，內容詳實豐富。參考書共計二百三十三種，集中外古今有關哲學之大成。論述井然有序，詞順義彰、清晰明確，轉化創新，有本有掏，實具有高度的學術性價值。筆者讀後，獲益匪淺，頗有茅塞頓開的欣然感受。現陳述讀後心得，藉表感謝之忱。

## 二、書中內容要點：

### (一) 真摯深刻有序的要點：

書之內容除序言和結論外，計有性善性

惡的創立背景、立論根據、論證事實、流風影響、異同得失、稟性人性、人性劃分、人性基因、人類福祉等章節。可以說是一部見解卓越之系統詳明，有別於一般學者所著荀書的名著。其主旨在疏解並歸結中國的兩千年來的人性善惡問題的爭論。善導人性，以共創中國人新的思考向度，以及人類全體的福祉。

## (二) 人性是人類所共有：

人類具人性，人性為善、為惡，就學術觀點言，是眾說紛紜的莫衷一是。人性的善、惡，是儒家學術思想史上的一大問題，兩千年後的今天，仍缺少公認正確的答案。孔子對人性很少論說，只言：「唯上知與下愚不移。」孟子言性善，指：「性之善，猶水之就下也。」荀子言性惡，認為「人之性惡，善者偽也。」告子言：「性無善，無不善。」可見人性是人之共有的，則為善、為惡卻無公正確切的同一論證。

## (三) 古今研究人性各有所見：

作者指出：中國從古至今，研究人性問題的學者，人才輩出，可惜各持己見，各是其是；缺乏有系統的研究，未能互助合作，攜手圖成。兩千年來沒有重大突破，是很遺憾的事情。史料告訴我們性善性惡大致有二種學說：一是孟子主性善；荀子主性惡；告子主性無善、無不善，或稱善惡混。如就告子人性說細分，則人性無善、無不善；性可以為善，可以為不善；有性善，有性不善；有性不善等之三種。惟告子對人性之說法，沒有一種說法，稱人性為善為惡。其立論不同於孟子和荀子。可以說是「善惡混」。

#### (四) 人性具有道與器的深遠複雜性：

作者雖然稱研究人性問題是吃力不討好的工作，但是仍能在廣研深思中提出了個人的卓見。如序言之第二項（八六頁）指出「人性問題範圍太大，從形上而言的道到形而下的器——由天道至人道；從哲學的到科學的——由精神至物質；從心理的到生理的——由理論到實際；從大我的到小我的——舉凡個人生活言行——倫理的、宗教的、種族的、教育的、律法的、政治、經濟、軍事、藝術的……等等，都和人性問題有關。由此可見，其精微深遠的複雜性」。顯示了恆德兄對人性問題的深廣研究，充滿高度智慧，胸羅萬機，融貫道器，窮究天人之際的治學工夫力道。其論說似有超過陳大齊哲學教授對人性善、惡的諸多論點，並補充其不足處。

#### (五) 二十世紀雖科學進步卻動亂不已：

二十世紀經兩次大戰的大動亂，人們所受的苦難，難以量數。人們理應從血的痛苦中

記取教訓，消滅亂源，挽救日漸惡化的人際關係，蕩然無存的國際道義；彌補自由民主與暴力恐怖及統治的對壘；融化資本主義與共產主義的相異互爭；消滅時代的亂源與思想的混淆，以及科學無限發展的危機，避免為人類帶來毀滅性的災禍。促使人與物間的關係成為理性多於情緒的美善之境。因此理解人性，善導人性，合力同心解決當下生存與生活的困境，才是人類自由與命運的人生幸福向度。

#### (六) 對人性所得的標準答案：

據作者研究，人性有三種基因，即德德、教教、己己。其為人性所獨備。獸性非人性，均無此種基因。此三種基因可以清楚劃分為「人性與非人性」；「人之所以為人」與「人之異於禽獸」；「人性純善」等問題。人性問題便此迎刃而解。「人性純善」問題獲得肯定答案，兩千多年之人性善、性惡之爭，於今應可告一平息。至於「人性世界」或「非人性世界」問題關係於全人類，變化多端，且甚複

雜，又另當別論了。

### 三、讀後思見：

(一) 讀書增進知識，提昇智慧的高度與深度。但必須在不疑慮有疑，無答案時能找出答案，不可在字紙簾中打圈，陶醉自我，所謂「自成一家之言」。惟如此用功，才能發揮承傳與創新。有偏見才有正見，有愚見才有高明之見，研究探索精神至關重要。

(二) 讀書使人快樂與文雅，累積知識，壯大膽識，知識就是權力與力量。它可以美化心靈，淨化不道德的污染。不讀書有經驗，固然可以生活工作，但是遇事只知瑣碎細節，缺少整體分析與統合，指導有方，權衡輕重，有效處理事物的能力；更不要說高瞻遠矚的先見之明了。

(三) 讀書使人學會獨立思考，自由選擇，理念清晰，「己立立人，己達達人」。從理性出發，從經驗、常識、知識中反省思考，

用心做的善事，沉潛默化，斷然去掉不善的，以美化人生，使善的流行於人與人間，互為主體，平等自由的安身立命活著而樂天知命。

(四) 善與惡是一個統一體，混一運用轉化的結果，才是真正的關鍵所在。君不見，有不少聽的智慧，能說善道的人物，做出事來，所表現的都是自私自利，淆亂人心，離間挑撥，互相猜忌。只是自我獨尊，權力的傲慢，貪污腐化，遺禍人群社會國家。這些人表面之善，掩蓋了自私自利害人之患。惡之極者能說不是他們嗎？莎士比亞說：「善惡的區別在於行為的本身，不在於地位有名。」誠哉斯言。「聽其言觀其行」才能見其是善抑是惡。就實際觀點言，確實如此。謝書所言：「德德、教教、己己」人性的三大基因；德是道觀，教是倫理觀，己是人性價值觀，實為卓越創見，而平衡了善、惡之辯爭。也正為人性之無德、無教、無己，現時代實際之迫切需要。惟其如此，才能發揚中華文化，使「形上之道與形下

之器」以一貫之；理論與實踐合一，理性與感性一致，天道、地道、人道，為一「極高明而道中庸」之大中至正的大道。

#### 四、結 論

(一) 明代王陽明的四句話頭，是與善、惡之性有關的，現抄記如下：「無善無惡之心體，有善有惡意之動，知善知惡是良知，為善去惡是格物」。對於人性善、惡問題，如能深入思考，詳加探索，應是可以悟得系統化的知識的。名哲學家傅佩榮說：「人性是向善的，不是本善的。」傳統似乎與王陽明的四句話頭意境類似。

(二) 儒家哲學有關倫理問題，多以人性善惡論道德。先秦儒家及後起儒家，大多只言孔孟之性善，把我國時代末期大儒荀子學說見解：「人之性惡，善者偽也」多不論及，認為是「歧出」或「異說」。排出儒門之外。殊不知荀子學說正是看到「周公所創發的政經



體制、社會秩序、人文傳統式微，禮崩民壞，綱紀蕩然的社會「亂象，刺激他而使他從反省人類自身出發，深入考察人性，以尋求挽救社會頹勢的方策。從救治人心，高揚人格道德，企圖以人心人性之純潔正直，求得社會新秩序的建立。把古代的良性美意加以制度化，配合時代需要，謀求政教的統一。他不僅確定了後起之儒的新理想，把學術推向實際政治，進入社會，以禮規範人心行為習俗。如說荀子學說具有人民性、知識性；科學性，以及進步之創新性，應是從中國文化歷史哲學之內容中驗證的。



(三) 真正之儒家學說是孔孟荀三大儒的思想。由於荀子重「禮」，因為它含有法之規範義。故繼之有秦之統一六國，以及後之漢唐盛世；既是兩千年後之中華民國政府各種制度，雖以民主政權為支柱，而制度背後仍存有漢唐以來之影子。儘管孔子主人文，孟子主人为本，如缺少荀子主人性之說，欲建立人文、人本，以人為目的的最高價值並實踐之，恐怕仍然受到二分法的遺誤，中國文化是不重視對立二分的。不能從理情中肯定人性之價值，人性之尊嚴；解除人文人本之失，建立人性基於「三大基因」的性之向善。進而宰制人類性命之自由與運道。

(四) 荀學之禮——具法之規範性質的重要性，在於民主自由人權福祉不能脫離法治。否則便去保障。荀子在論禮之起源中說：「禮起於何也！曰，人生而有欲；欲而不得，則不能無求；求而無度量分界，則不能不爭。爭則亂，亂則窮。先王惡其亂也，故制禮義以

分之，以養人之欲，給人以求，使欲不得窮乎物，物必不屈於欲，兩者相持而長，是禮之所起也。」一則注重個人性情之自由，二則又注重人之行為之外部規範。此充分表明了禮之內心理念與外在的社會性。其思想涵融既廣且規範亦大，系統較諸子更為詳盡。他總結了先秦思想，並且帶領儒家走向客觀、知性、現實、變通化、富有歷史哲學思想與道器意義之真正價值。此受「稷下學習」之影響不無原因。致使理想與現實獲得統一，克服認識的片面性，發揮了務實的精神。明智學者指荀子為「治國之能臣」並非虛偽。中國大陸政治之走荀子學說脈絡，大唱「批孔揚秦」之

高歌調頭，不能說沒有一部分道理。儒家只言孔孟少談荀子學說，實在是中國歷史學與社會學家進步之一失落。

