

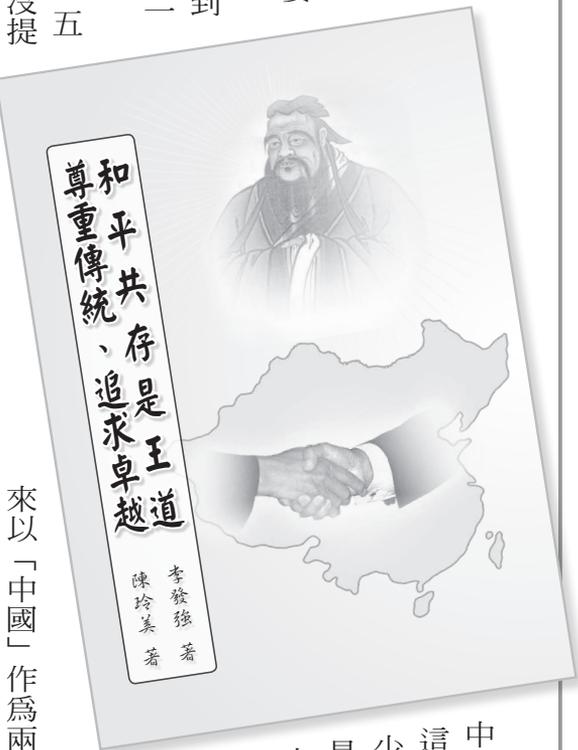
讀《和平共存是王道》 談兩岸和平統一之路

詹化若

李發強先生攜手夫人陳玲美，不顧旅途勞頓，再次榮回故鄉棗陽，我們表示至誠的歡迎，並表示崇高的敬意。應李先生之邀，談談和平統一問題，逢此良辰，倍感親切。我將談話要點草擬如下：

一、你的研究由「和平發展」想到「和平共存」，頗有新義，為和平統一提供多種視角。

二、今年紀念中共成立九十周年，五個政治口號中有：「偉大祖國好」，沒提「中華人民共和國」；在中央電視臺文藝節目中，「中國」一詞多次出現，過去幾十年叫「新



民都能接受的國號，有沒有這個可能性？我同意李老所願「恢復傳統的中國」，也期待「未來的中國」。

中國」，現在這個「新」很少提了。這是否體現了中共和平統一的意向？如果國民黨也不再提「中華民國」，將

三、從二〇〇九年大陸突然大量出品國共內鬥的影片、電視劇和書籍，這對兩岸和平統一帶來新的難題，畢竟我們同為中華子孫，理應和好。

四、你在文中說，由於中共成立，「因此三民主義陷於資本主義與共產主義之間，左右失據，終因『槍桿子出政權』使國民黨失去大陸。」對這一觀點

可以分析。我認為三民主義於資本主義與共產主義之間，並未左右

失據。因為三民主義吸收借鑑了西方資產階級執政的經驗和歐洲

文化啓蒙的理性，同時也把共產主義當朋友（孫中山語）。舊三民主義的民族、民權，中國最缺的是這些。

反西化，看來人權是不能反的。

五、你在文中，批評毛澤東「階級鬥

爭是進步的動力」的觀點，我表示贊同。階級鬥爭在許多情況下，成爲不同的政黨之間惡鬥的代名詞，付



出昂貴生命代價的是人民群眾，最終破壞了生產力，破壞了社會與文化的進步和文明發展，階級之間是存在矛盾的，執政黨與人民之間也存在矛盾（如腐敗等）。但解決的辦法不應靠鬥爭，而是靠調解、協商、互相讓步，也靠法律。以人爲本、和諧社會是對階級鬥爭的徹底告別。

六、你在文中說，「美國對華協助最多，但其政策失誤」，

又說「蘇俄對中國領土侵占，至今仍是列強之冠，約爲臺灣的十二

倍。」對於此點，我過去知道的很少，

反帝，不能反對一切帝國，如對美國就應

有分析，過去支援過中國，有功說功，有過

說過。歷史證明，一邊倒的政策是使中國吃大虧的，造成幾十年中被外國勢力包圍著，封鎖

著，推遲了中國的近代化和現代化進程。

七、你在文中說，「國共的失和，造成中國的『政治海嘯』，是中華民族的最大不幸」，「這場

的失和，本可以避免而未避免」。關於這個「最大不幸」，國共兩黨都有責任，都應冷靜地作歷史反省，從中總結經驗。一九二七年「四一二」大屠殺（共產黨人）之前，中共基本上是個無武器的民主黨派，

一九二七年八月召開的八七會議上，毛澤東才提出「槍桿子裡出政權」，可以說是國民黨及蔣介石逼的，逼中共走上武裝鬥爭之路。中共長征二萬五千里，大逃亡，也是國軍逼的。一九四五年的國共談判和日軍無條件投降後的幾年中，和平的道路存在著，但被堵塞了。但可欣慰的是，國民黨始終未把臺灣拱手給外國勢力。而令人遺憾的是國民黨在從一九二四年到一九四九年的廿四年中，作為執政黨，最有可能、最能取主動態態採用民主、團結、聯合以及讓步的辦法，來解決國共兩黨之間的矛盾。中共作為在野黨，始終處於弱勢之中。國共兩黨幾次談判，未有成功，歷史複雜。

我認為歷史的舊帳不要計較為宜，但歷史的經驗教訓卻不得不加以認真地總結，以便作為鏡鑑。毛澤東在《新民主主義論》中，提出過比賽的辦法，看國

共誰對國家民族立功大、損失小，看哪個黨能得到最多人民的擁護。過去對抗多，今天有條件，也有胸懷可以比賽了。

八、我同意李先生對於「三民主義與共產主義都是社會主義的一種」的說法。關於對社會主義之「社會」的理解，說「社會係指平民，意在『改革社會經濟制度』，我也表示同意。社會主義的英譯，在西方有伙伴的意思。社會主義原本是個經濟學概念，幾十年來，弄成爲政治與經濟的混合，有時甚至誤爲意識形態了。所謂「姓資姓社」的爭論，即是一例，後來鄧小平不讓爭論這個問題了。近幾年，中共對社會主義又有了新的正確的理解與決策，即構建和諧社會，這個命題有兩層含義，一是和諧，此爲中華文化之概念，與以人爲本的科發展觀形成對應，亦與階級鬥爭相互對立，強調了和諧、協調、平衡各種矛盾和關係，是黨和政府的職責，這是一個很大的進步。二是社會，中央開始強調社會建設，包括民間組織的發展、社會自治，社區建設。過去祇強調政治、經濟、文化這三大塊。加上社會建設這一塊，就成

爲四大塊，即經濟、政治、文化、社會互相聯繫，同時建設，才稱得全面發展。按這個思路發展下去，就變成「小政府，大社會」了，社會這一塊穩定了、強健了，也更加文明進步。孫中山反帝反封建、又扶助農工，節制資本，能說不是社會主義思想？

九、關於內戰的責任，國共兩黨都要負責。其歷史教訓是，不管哪一方強大時，都不買另一方的帳，總想吃掉另一方，不願走和談、合作的路徑。兩黨始終未建立互信關係，缺乏誠意，常以主義之爭，黨派之爭代替國家最高利益，不惜傷害民族的前途和命運，缺乏戰略的考量和偉大的胸懷。內戰，還有八年抗戰，這廿八年戰亂使中華民族付出巨大犧牲，國家大傷元氣，大大延緩了中國現代化的進程。這是國共兩黨的初衷嗎？解決兩黨歷史恩怨有個辦法，是否可以通過文件形式定下來。

十、你在文中說，馬克思強調社會主義應建立在發達的資本主義的基礎上。關於這一點，最早違背馬克思主義的是列寧，爾後才是毛澤東，他們更加錯誤的是，還把建立在生產力落後的國家的社會主義，說

成是對馬克思主義的一大發展。實踐證明，以蘇聯爲首的東歐社會主義國家全部垮臺。俄羅斯在蘇聯垮臺後，實行了休克（社會主義）療法，全部私有化。蘇共失敗的原因很多，但一個致命原因是他們的社會主義超越了社會發展階段。蘇共執政才幾年時間，列寧就發現了搞社會主義不行，於是提出了新經濟政策，也就是允許適度的資本主義。新中國也有不少教訓，是改革開放，是鄧小平、胡耀邦、趙紫陽他們撥正了歷史的航向，終於擺脫了毛澤東式的社會主義初級階段鬥爭爲綱這兩個錯誤的東西，提出社會主義初級階段，找到中國特色社會主義道路，允許發展私有制經濟，祇是大企業仍堅國營公有制。這種混合經濟，也符合人類社會發展規律，更符合馬克思關於科學社會主義的教導，這就是從教條主義回到歷史唯物主義上了。

十一、你在文章中說，「中共在江西建立『蘇維埃政府』，『我認爲這是失策的。且不說中共那時還很弱，就建所謂『中華蘇維埃共和國』這種國中之國，起碼在邏輯上也是說不通的。其後果，被五次圍

剿，失去根據地，造地，造成紅軍大逃亡——長征。

十二、你在文中說，八年抗戰中，中共實行「一分抗戰，兩分應付，七分發展，擁有一億人口，九十多萬軍隊和一百二十萬黨員」。我有兩個依據，可以證明李先生的觀點，一是對彭德懷的「百團大戰」，毛批評說，你想把我們的老本搭掉？二是胡錦濤在慶祝抗日戰爭勝利六十周年時，第一次以中共名義公開承認國民黨軍隊擔負正面戰場，中共擔負敵後戰場的任務。但中共對建立抗日民主統一戰線有功，這一點不能否認。中共也須防著老蔣剿共，怕被吃掉。因為在八年抗戰中，國民黨曾掀起三次反共高潮。毛保存實力，事出有因。

十三、你在文中說，「愛比恨長遠」、「民主立國、文化富國，以中華文化統一中國」、「政治的藝術就是包容」、「民族的生存是團結」、「和平共存是王道」、「互信是共同政治的基礎」、「互不否認，是兩岸關係的中心支柱」，這些閃光的思想，都非常有利於兩和平統一大業的實現。

十四、兩岸和平統一有幾種方案可供思考與選

擇，如下，(1)臺灣作為中華人民共和國的一個特別行政區，高度自治，可以有自己的軍隊。(2)中共放棄「中華人民共和國」稱謂，國民黨放棄「中華民國」，恢復「中國」名號，臺灣仍作為特別行政區，高度自治，並有自己的軍隊。(3)不獨、不統、不武，維持現狀。(4)在臺灣作為特別行政區的情況下，不管哪個政黨上臺執政，黨主席可以進入「中國」名義下的國務院兼任副總理。臺灣在野大黨主席，可進入全國人大常委會或全國政協擔任副委員長或副主席。這就恢復到孫中山召開國民黨一大時的合作或聯合執政的形式。(5)鄧小平說，兩岸和平統一，一國兩制不夠，可以考慮聯邦制憲政之路。如上五種兩岸和平統一方案，我以為，第四、五最好，因為它帶有「聯合政府」的性質。

特借此機會，與李先生發強交流所思所想，感到榮幸。不妥之處，請先生批評指正。李老以八十八歲高齡，仍為兩岸和平統一盡心操勞，著書立說，可敬可佩！祝李老健康長壽！並祝陳夫人老安泰！

寫於二〇一一年五月廿二日、廿三日