

李發強師

《臺灣的危機與轉機》

讀後感

詹華如

李先生在《臺灣的危機與轉機》一文中談到“民主的危機”，引述古時的柏拉圖、近代的邱吉爾說的“民主不是最好的東西”，並列舉了臺灣民主的四大弊端。先生的憂慮是真切的、可信的。先生憂慮的是臺灣的政治大事，足見其眼界之高、胸懷之大。

從我個人的考察看，歐美與代議民主制，是適合西方的古希臘民主在西元前七世紀就有的民主也有幾百年了，是比任何民主制度在實踐中都會遇到考驗的藥方，因此說西式民主不能是較好的，或說它不是最壞

的直選民主、多黨制民主和制度。且不說有了，僅資本主義國家較成熟的。當然，任何問題與挫折，不是萬是好的。但它可的。

我以為，選擇什麼形式的民主要同各國家民族的歷史、文化、心理和思維方式相結合。美國在中東一些國家推行美式民主，事實證明水土不服，亂成牛毛，動盪不安，還不如皇帝統治時期穩定。



這是需要思考和總結的。臺灣模仿美式民主，有成功一面，也有不好的一面，如李先生所列舉的“四大弊端”。恐怕臺灣對美式民主也存在某種程度上“水土不服”的問題，但已試驗多年，雖有教訓但也有經驗，回頭恐不可能了，只有在修正中前進，使臺灣的民主制度更加完善，才是出路。這就亟須政治家好生思考，進行切實的民主制度的改革，以適應臺灣中華民族傳統文化條件下人民的心理、歷史、習慣、思維方式，形成本土特色的民主制度。開始照搬西方民主，是必須要走一段路程，但隨著經驗教訓的積累，就不能總走照搬的路，東施效顰，需要開拓新路。完全照搬他國民主樣式，不考慮自己的民族特色，恐行之不遠。李先生看到臺灣民主的弊端，就是改進完善的開始。

我們不能因為民主制度存在問題，就輕易否定它，而讓獨裁、專制有機可乘。湖南著名作家張揚對我曾說，再不好的民主也比獨裁專制要好。民主的推行，伴隨著一些亂象發生，似是不可避免的。就中國大陸而言，1949-1966年這17年基本上是“一黨政治”和“毛式獨裁”，出現了大躍退，其原因有路線錯誤，也有經驗不足的問題。1966-1976年的十年“文革”期間，搞所謂“踢開黨委鬧革命”的大民主，又出現了大內亂，國民經濟到了崩潰的邊緣，學費交得夠多了。

事情壞到極點就會走向它的反面。鄧小平提出集體交接班、不搞領導職務終身制，啟動中共領導的多黨合作制和政治協商制。後來，又在選拔領導幹部時實行考核選拔與任命制相結合，並且建立了中紀委監督機制，初步形成具有中國本土特色的民主制度，比毛時代強多了。但是，官場腐敗仍然嚴重，所以一黨執政也有弊端。歷史地看，大陸的一黨執政與臺灣的多黨政治都有成功經驗，也存在諸多問題，有的問題還很嚴重。怎麼辦呢？堅持既有民主制度，改進之，完善之，大陸與臺灣在這方面不妨互相學習、借鑒。這就需要政治家的政治定力和政治智慧。有了好的制度，操作不好也不行，這是個執行能力的問題。此外，需處理好民主與法

治的關係、民主與集中的關係。對官員來說，還有民主作風和親民間政的問題。如此看來，民主制的完善與推行，是一個十分複雜的系統工程。

在談到直接民主和代議民主時，大陸思想家顧准說：代議民主是“一種複雜精巧的、適合於廣土民眾國家實行民主政治的制度——迄今為止，還沒找到一種足以代替它的制度，雖然它極不完善。”（《顧准日記》第271頁）他還認為，如果在廣土民眾的國家實行直接民主，到頭來只能成為實施“儀仗壯麗、深宮隱居和精神莫測”的君王權術的偽善藉口。就是說，小的國家或地區適於直選，而地域廣闊、人口眾多的大國則適於代議民主制。但西方有例外，如美國，橫跨歐亞大陸的俄羅斯等大國，也實行直選。所以，要慎談哪種民主好與不好，關鍵看本國人民適應與否，還要看效果。

顧准還說，“我們實際上不可能做到人民當家作主，那一定是無政府。”（注：星雲大師也有這種思想）“我們所要的是，不許一個政治集團在其執政期間變成皇帝及其宮廷”（同上，第386頁）。為此，唯一行得通的辦法，是行政權不得成為獨佔的，是有人在旁邊覬覦的，而且這種覬覦（監督）是合法的。

是的，沒有民主監督的權力必是腐敗的與專制的。

中共比較注重民主與集中的關係。所謂集中，就是聽取各方面不同意見，多謀善斷，作出正確的決斷並提出解決問題的方案。民主與集中，二者缺一不可。如果民主出了問題，那麼有可能集中也出了問題。民主和集中，離開國家富強、民族振興、人民幸福，就徒有形式。民主程序讓權力在陽光下運行，受到管控與監督。民主是政治制度的一個重要方面。協商民主是大陸民主制度的一大特色。協商民主的好處，是聽取各方的意見，又避免相互扯皮、延誤解決問題的時機，從而使政府機器的運轉高效、高質。

在談論民主時，還必須談權威。恩格斯說，你上了輪船，就得聽船長的。民主與權力，是對立的統一，不能顧此失彼。兩岸都有批評馬英九的聲音，而李先生為馬英九說

68 話，理解他的難處和局勢的複雜性，這本身就是維護馬英九的權威。當然，有不同聲音也屬正常。至於臺灣的政治制度如何改進完善，請原諒我的笨拙，只有靠有識之士點石成金了。

李先生在此文中，雖未為臺灣政治制度提出具體的改進方案，但講了最根本的一條，就是以中華文化統一中國，以中華文化實現“中國世紀”，以中西文化創建“世界世紀”。這為臺灣政改、中國與世界的未來發展指出了一個大的方向，是很珍貴的卓見。以中西文化的整合，創造未來，既弘揚了中華文化人倫道德之優長，又將西方文化中的民主、法治和科學之優點借鑒過來，為我所用，彌補了中華文化之不足。我十分同意李先生的高見和觀點。

李先生還提出“臺灣無內爭”的觀點，是頗為理想的，但很難做到。因此，在一個多黨制的民主社會，必是多元的、多種勢力的長期磨合，“內爭”是不可免的，包括黨內的內爭在內。黨外有黨，黨內有派，歷來如此。但這種內爭，要有限度、有法度，不能胡來。各黨各派之間可以爭論，但不可以罵人、污蔑、造謠生非，誰違反了，就須訴諸法律。實行代議民主，可能減少“內爭”，大陸的人民代表大會制度，由代表選出各級政府官員執政，某種程度上吸收了代議制的長處。人大、政協的代表與委員，每年3月5日帶上提案聚集北京，自由發言，幾千個提案基本上代表了全國各階層人民的心聲和利益訴求。互聯網的普及，也大大推進了民主進程。

一黨執政的好處是高效、快速推行、易統一，但犯了錯誤很難糾正。腐敗的普遍嚴重，恐與一黨獨大有些關係。大陸的言論自由法、新聞出版自由法、自由結社法，至今未頒佈，有利亦有弊。日本自民黨一黨獨大，票多，通過新安保法案。希特勒也是民選的。

我談這些，是將大陸、臺灣、歐美各種民主制度作比較，權衡利弊，以提供給李先生在思考民主政治時作參考。我願做李先生的資料員。錯誤之處，請批評指正。

濃濃的鄉愁 —— 喜迎旅臺同胞回故鄉棗陽

詹華如

你們好啊，棗陽鄉親
你們好啊，旅臺同胞
總嚮往故鄉的月亮
總想嘗故鄉的麥稻
尋親的道路再坎坷
擋不住思鄉的心潮
尋根的歲月再漫長
沖不淡想家的淚濤
請飲一杯故鄉的茶吧
茶裏泡著祖輩的哭笑

你們好啊，棗陽鄉親
你們好啊，旅臺同胞
不管白天多麼忙碌
夢裏仍把故鄉擁抱
在你們的血管裏
流動綿綿不絕的鄉情
在你們的瞳孔中
飄動跨越海峽的郵票
請飲一杯故鄉的酒吧
酒裏釀著祝福問好

編輯小語：棗陽文獻的長期作者之一，讀「濃濃的鄉愁」一文，如飲故鄉的老酒，有著淡淡鄉愁，醇香且情更濃。

